



Revista Electrónica Internacional
International Web Journal
www.sens-public.org

El Partisano del Tercer Mundo

ALEJANDRO LASERNA BOTERO

Résumé: Lenin en sí mismo, no es importante para este ensayo ; lo que dijo, sin embargo, expresa un radicalismo a ultranza propio del régimen soviético en cuanto a la conformación y el accionar de las guerrillas en la lucha contra la invasión alemana. Lo que se debe resaltar en el trasfondo de esa frase, es la muerte y la aniquilación que se incorpora en el discurso guerrillero con en el transcurrir de la Segunda Guerra Mundial. ¿Es la muerte y la aniquilación, lo que mueve al partisano del tercer mundo ? o ¿Trasciende la lucha guerrillera este plano y se encamina realmente por un proceso de liberación ?

El Partisano del Tercer Mundo

Alejandro Laserna Botero

"En las regiones ocupadas por el enemigo hay que organizar destacamentos de Guerrilleros, a pie y a caballo, formar grupos de diversionistas para luchar contra las unidades del ejército enemigo, para encender en todas partes la guerra de guerrillas, para volar los puentes, las carreteras, inutilizar las líneas telefónicas y telegráficas (...). En las regiones ocupadas hay que crear condiciones insoportables para el enemigo y todos sus cómplices..."¹

Lenin en sí mismo, no es importante para este ensayo ; lo que dijo, sin embargo, expresa un radicalismo a ultranza propio del régimen soviético en cuanto a la conformación y el accionar de las guerrillas en la lucha contra la invasión alemana. Lo que se debe resaltar en el trasfondo de esa frase, es la muerte y la aniquilación que se incorpora en el discurso guerrillero con en el transcurrir de la Segunda Guerra Mundial. ¿Es la muerte y la aniquilación, lo que mueve al partisano del tercer mundo ? o ¿Trasciende la lucha guerrillera este plano y se encamina realmente por un proceso de liberación ?

Caracterizar a un grupo guerrillero establece múltiples aspectos desde donde se puede partir para iniciar dicha tipificación ; pueden analizarse las características de una guerrilla mediante una relación causa – efecto, que ponga de manifiesto al aparato estatal y su modo de ejercer el control político como la "causa" que da lugar al surgimiento de las guerrillas y sus características como el "efecto". Puede también aludirse a aspectos mucho más profundos dentro de la identidad nacional de cada país, como los elementos que constituyan el andamiaje y la configuración guerrillera. Sin embargo, pocas veces se ha pensado en la construcción de una sociología guerrillera, esto es, de ver a la guerrilla como un producto de sí misma,"... como resultado de una decisión subjetiva en un contexto histórico y cultural apropiado²." Dentro de la construcción teórica y desde una perspectiva sociológica, es posible analizar tres tipos de grupos insurgentes : la guerrilla societal, la guerrilla de partido y la guerrilla militar³. A su vez, a partir de esa

¹ Palabras pronunciadas por Stalin en su discurso radical del 3 de Julio de 1941 pocos días después de la invasión Alemana ocurrida el 22 de Junio.

² Pizarro Leongomez Eduardo, *Insurgencia sin revolución : La guerrilla en Colombia en una perspectiva comparada*, TM Editores – IEPRI (UN), primera edición. Bogota. Enero de 1996. p. 27.

³ *Ibid.*, p. 56. La guerrilla societal, busca expresar a un sector social determinado, puede decirse que es un movimiento social armado. La guerrilla militar se aproxima más a una "máquina de guerra" dadas sus débiles articulaciones con los movimientos sociales ; puede incluso bordear los límites del terrorismo.

caracterización teórica puede conformarse un tipo "ideal" de guerrilla : aquella que reúna los tres tipos sociológicos.

Partiendo desde esta tipificación macro, es que se pretende analizar aquí algunas de las características principales de las guerrillas estudiadas : el (FMLN) de El Salvador ; la (URNG) de Guatemala ; el (RUF) de Sierra Leona y finalmente el (ANC) de Sudáfrica.

El Farabundo Martí para la Liberación Nacional, es producto de la unión de pequeños grupos guerrilleros al interior del país, que vieron la necesidad – dada la intensa represión del Estado – de generar una "coordinadora" que las fortaleciera en la lucha contra los gobiernos dictatoriales ; la situación específica del conflicto salvadoreño (el empate militar negativo), deriva en el diálogo como la única solución al conflicto armado. En estas circunstancias, se debe caracterizar a la guerrilla del Salvador como una guerrilla con poder, no sólo militar sino también político ya que las condiciones del "empate" guerrilla/fuerzas militares, le da la suficiente capacidad para ampliar su espectro político ; y es que indudablemente esta característica de poder político es la que mejor sabe explotar y de la que se derivarán los demás elementos que componen a la guerrilla salvadoreña. Desde un comienzo, mostró gran interés por los asuntos que encaminaran un mejoramiento en las condiciones de vida de la sociedad, así como una preocupación constante por el mejoramiento de las circunstancias políticas del país, devastadas por gobiernos de corte represivo ; es en este sentido que la guerrilla salvadoreña puede ser vista como fuertemente comprometida con el mejoramiento del espacio social en El Salvador, cosa que la lleva a entablar una relación estrecha con los miembros de la comunidad internacional, especialmente con las Naciones Unidas⁴. Si bien es cierto que las condiciones internacionales estuvieron dadas como nunca antes para la negociación de la paz⁵, esto no hubiera sido posible sin que el FMLN mostrara de forma real un compromiso social y político, esto es, que se constituyera como una verdadera opción de cambio. Tal vez de los cuatro casos analizados, la guerrilla más "inteligente", logró combinar las acciones militares con la negociación política de manera tal, que durante la mayor parte de su accionar ejerció presión tanto por un lado como por el otro. De esta manera, siempre tuvo una posición de demandante, esto es, siempre logró conseguir lo que pidió al gobierno sin

Finalmente, la guerrilla de partido, es ante todo, un actor subordinado a un proyecto político partidista ; es una guerrilla intermedia entre lo "militar" y lo "social".

⁴ "The United Nations of de Salvadorian process was riding the crest of a wave. As it emerged from decades of cold war paralysis, the organization appeared ideally placed to take on the role of word troubleshooter." Theresa Whitfield "The role of the United Nations in El Salvador and Guatemala : A preliminary Comparison", en Cynthia Arnson (ed) *Comparative peace process in Latin America*, Stanford University press, 1999. pp. 257-290.

⁵ "Inside the United Nation itself, the team working in El Salvador was fortunate to count of the total support of and access to the secretary-general. De Soto was rightly considered to be something of a protégé of Perez de Cuellar..." *Ibid.*, p. 204.

mayores inconvenientes y de esta forma triunfó contundentemente en el espacio de la guerra, sorteó con éxito las tres fases de una guerrilla : la emergencia, su consolidación y su triunfo⁶.

Según lo anteriormente nombrado, se puede caracterizar a la insurgencia salvadoreña como una guerrilla "ideal"⁷, esto es, como una guerrilla que reúne los tres tipos sociológicos que aquí se han tomado para el análisis. Por lo demás, es claro que para el caso de la guerrilla salvadoreña no son la muerte y la aniquilación aquellos elementos propios de su sociología, más bien debe mirársele como una guerrilla que se encaminó dentro de un proceso de liberación nacional.

El caso de la Unión Revolucionaria Nacional Guatemalteca comienza de forma similar a lo anteriormente expuesto en El Salvador. La URNG surge en 1982, producto de la unión de pequeñas guerrillas (MR-13, FAR, EGP, ORPA) y alentada también por la difícil situación política y cultural por la que pasaba el país, situación propia de un gobierno autoritario. La URNG, si bien fue conformada por la población Ladina, es decir, los mestizos del país y no por los propios indígenas, es la guerrilla que demuestra un mayor arraigo en la cultura y en las costumbres del territorio ; ensimismada, fue una guerrilla que interactuaba de manera constante con la población⁸, que amaba la tierra, era una guerrilla que además de tener un proyecto de liberación (como la salvadoreña), tenía además un verdadero proyecto de construcción nacional. Tal vez por eso, a diferencia del FMLN, el "fuerte" de la URNG no era el militar ; de hecho, para muchas personas, la guerra militar fue ganada por los soldados, pero la guerra política fue ganada por la URNG. La cuestión indígena, la estructura socio-económica, los derechos humanos, y sobre todo la reformulación del Estado – por el que la guerrilla profesaba una profunda desconfianza – fueron aspectos que la URNG negoció aunque de forma muy débil. En efecto, el proceso de consolidación de la paz en Guatemala y la democratización del país, sufrió muchos inconvenientes, ya que a diferencia de El Salvador, la guerrilla guatemalteca era débil en el plano militar y un poco lenta – aunque efectiva – en su accionar político.

En términos generales, la URNG tiene como característica principal el ser una guerrilla societal, esto es, la expresión de un sector social determinado, un "movimiento social armado" ; dentro de una perspectiva comparada, tanto el FMLN como la URNG, tienen ese carácter social dentro de la formación guerrillera. Sin embargo, comparativamente, la URNG adolece de lo que podría ser un

⁶ Pizzaro Leongomez Eduardo, *Insurgencia sin revolución : La guerrilla en Colombia en una perspectiva comparada*, TM Editores – IEPRI (UN), primera edición. Bogota. Enero de 1996. p. 41.

⁷ *Ibid.*, p 42.

⁸ "...The agreement also established a mechanism for meetings between the URNG and various sectors of Guatemala civil society, including political parties, the private business sector, academics, the so-called popular organizations (...), cooperatives, and religious groups...", Dinorah Azpuru Peace and Democratization in Guatemala : two parallel processes, en Cynthia Arnson (ed) *Comparative peace process in Latin America*, Stanford University press, 1999. p. 105.

fuerte componente militar y de un componente político. (No logra la tipificación de una guerrilla ideal). Por último, el partisano guatemalteco no es sanguinario, por el contrario, además del proyecto de liberación busca construir una nación.

En lo que respecta al continente africano, las cosas comienzan de modo diferente. El Revolutionary United Front de Sierra Leona contaba con un apoyo internacional bastante amplio (sobre todo en materia financiera) pero con la diferencia de que dicho apoyo apoyaba la confrontación armada, más que una salida negociada al conflicto. Además de esto, tenía un auto-sustento basado fundamentalmente en la comercialización y venta de diamantes, razón por la cual era fundamental para la guerrilla tomar para sí los territorios donde se encontraban las minas. Su estrategia no era propiamente dentro de la negociación – como si lo era para el FMLN o la URNG – por el contrario: era la guerrilla más sanguinaria de las que aquí se ha analizado; las mutilaciones eran acciones cotidianas para este grupo guerrillero, su fuerte componente militar, en contraste con su total carencia de poder político⁹ la hizo perder apoyo popular y la hizo colapsar internamente (divisiones entre facciones) a la vez que hizo del proceso de paz algo muy difícil de llevar a cabo.

El ideal guerrillero de Lenin se cumple a cabalidad con el RUF; su principal característica sociológica la enmarca dentro de una guerrilla militar, una "máquina de guerra" si se quiere, carente por completo de un sentido ideológico, político y social; transita por la idea del partisano sangriento del tercer mundo, se aleja completamente del ideal revolucionario Sudamericano.

Finalmente, hablar del ANC en Sudáfrica, ¿es hablar de un movimiento guerrillero tal y como se pudiesen interpretar los tres casos anteriores? Cuestionamiento sumamente pertinente dentro de este análisis comparado de las guerrillas, que muestra al ANC como un caso atípico, por cuanto en primer lugar, más que concentrar su accionar en una "oposición armada" (como lo hizo el RUF, y en menor medida con el FMLN y URNG), comienza como oposición política, luego empuña las armas y una vez más llega al escenario político. Este ciclo inverso del ANC se explica con mayor claridad dentro del análisis del conflicto sudafricano: no existía una guerra como tal, era una política de segregación; más que una guerra con armas convencionales, era una confrontación política. Con las mismas complejidades internas, propias del RUF en Sierra Leona¹⁰, el ANC enfrenta una gran contradicción interna, lo que no le impide sobreponerse y conseguir el poder. Lejos de entrar a discernir si es o no una guerrilla el ANC¹¹, lo cierto del caso es que su

⁹ Con poder político se hace referencia a la capacidad guerrillera para entrar en negociaciones y sacar partido de éstas; por tanto se deja de lado la ingerencia que el grupo pudiese tener y el reconocimiento que lograrse en torno de los países de la región.

¹⁰ Se percibe un mayor conflicto dentro de las organizaciones estudiadas, especialmente en los casos Africanos, en Sudamérica es menor la confrontación y el desacuerdo entre los grupos guerrilleros.

¹¹ El hecho de haber empuñado los fusiles por fuera del aparato estatal es un indicio claro de ello...

caracterización, aun siendo un movimiento tan raro de interpretar, puede relacionarse con el "tipo ideal de guerrilla" : societal, política y... militar.

Para terminar, una conclusión general enmarcaría la idea en el estudio de los cuatro casos estudiados, y habiendo hecho el ejercicio de comparación, de que existen similitudes más de forma que de fondo, por cuanto resulta más interesante iniciar una comparación por la vía opuesta, esto es, analizando las diferencias.